

9. melléklet a 92./2011. (XII.30.) NFM rendelethez**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról
Módosított**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Zala Megyei Kórház, 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. u. 1.**
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Élelmiszer alapanyagok beszerzése 10 részajánlattételi körben (315 018 kg, 124 215 liter, 1 656 914darab, 10 486 csomag, 8 384 doboz)**
3. A választott eljárás fajtája: **Közösségi eljárásrend szerinti nyílt eljárás**
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **2015/S 199-360995 2014/10/14**
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **részben igen**
 - b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: „G”, „I” és „J” rész: a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján **eredménytelen.**
 - c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **igen**
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **38 ajánlat**
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

- 1.) Ajánlattevő neve: **Z+D Nagykereskedelmi és Diszkont Kft.**
címe: 8360 Keszthely, Hévízi u. 130

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|---|--------------------------------|
| „F” rész: zöldségfélék, száraz hüvelyesek, gyümölcs | 13 981 000,- |
| „G” rész: fűszért termékek | 96 588 770,- |
| „H” rész: tojás | 1 120 000,- |
| „J” rész: bébiétel | 430 500,- |

- 2.) Ajánlattevő neve: **Sajt-Kalmár Kft.** címe: 3572 Sajólád, Kossuth u. 9

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|---|--------------------------------|
| „C” rész: tej- tejtermékek | 34 848 493,- |
| „D” rész: friss tökehús, felvágottak, húsipari termékek | 25 139 060,- |
| „E” rész: mélyhűtött baromfi-hús, halak | 10 492 800,- |
| „H” rész: tojás | 960 000,- |

- 3.) Ajánlattevő neve:
MORTAK FRUIT Kft. címe: 1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt.2.

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|---|--------------------------------|
| „F” rész: zöldségfélék, száraz hüvelyesek, gyümölcs | 11 465 750,- |
| „H” rész: tojás | 960 000,- |

- 4.) Ajánlattevő neve: **FERROSÜT Sütő- és Édesipari Kft.**
címe: 9700 Szombathely, Jáki u. 6.

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|----------------------------|-------------------------|
| „A” rész: kenyér és pékáru | 14 162 355,- |

- 5.) Ajánlattevő neve: **EGERSZEGHÚS Hentesáru Nagykereskedelmi Kft.**
címe: 8900 Zalaegerszeg, Újhegyi u. 2:

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|---|-------------------------|
| „C” rész: tej- tejtermékek | 34 559 710,- |
| „D” rész: friss tökehús, felvágottak, húsipari termékek | 25 618 930,- |

- 6.) Ajánlattevő neve: **AG FOODS HUNGARY Kft** címe: 1033 Budapest, Szőlőkert u. 4

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|--|-------------------------|
| „F” rész: instant italporok, és egyéb termékek | 6 048 290,- |

- 7.) Ajánlattevő neve: **EC KERESKEDELMI és VÁLLALKOZÁSI Kft.**
címe: 9791 Torony, Újvári u. 4

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|----------------------------|-------------------------|
| „G” rész: fűszért termékek | 119 583 553,- |

- 8.) Ajánlattevő neve: **Kanizsa Pékség Zrt.** címe: 8800 Nagykanizsa, Kinizsi u. 95

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|----------------------------------|-------------------------|
| „A” rész: kenyér és friss pékáru | 12 291 155,- |

- 9.) Ajánlattevő neve: **Privát Húsfeldolgozó Kft.** címe: 7400 Kaposvár, Izzó u. 2.

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|---|-------------------------|
| „D” rész: friss tökehús, felvágottak, húsipari termékek | 27 047 060,- |

- 11.) Ajánlattevő neve: **Sió-Friss Kft.** címe: 8600 Siófok, Május 1. u. 0306/30 hrsz.

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|----------------------------|-------------------------|
| „C” rész: tej- tejtermékek | 37 258 224,- |

- 12.) Ajánlattevő neve: **Halker Kft** címe: 8630 Balatonboglár, Klapka u. 14.

| Rész | Ajánlati ár (nettó Ft): |
|---|-------------------------|
| „B” rész: mirelit termékek | 9 187 015,- |
| „D” rész: friss tökehús, felvágottak, húsipari termékek | 29 024 685,- |
| „E” rész: mélyhűtött baromfihús, halak | 9 582 850,- |
| „H” rész: tojás | 1 000 000,- |

Ajánlattevőkkel szemben a Kbt. 56.§ és 57.§ szerinti kizáró ok nem áll fenn. Ajánlattevők által benyújtott pályázatok mindenben megfelelnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Zalaco Sütőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Kaszaházi u. 34.)

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül felkérte Ajánlattevőt az alábbi hiányosságok pótlására:

1./ Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta:

Ajánlattevőnek az ajánlatban a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2–8. és 10. § szerint kell igazolnia, hogy az ajánlattevő, alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő más gazdasági szereplő nem tartozik a Kbt. 56. § (1)–(2) bekezdés és az 57. § (1) bekezdés a)–d) és f) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá

2./ Ajánlatkérő a dokumentáció 8. oldalán előírta

6.3 Az ártáblázatot kérjük a CD-n Excel formátumban is mellékelni az ajánlathoz!!

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást.

Vitalux Zala Kft. 8900 Zalaegerszeg, Átalszegett u. 21/D.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül felkérte Ajánlattevőt az alábbi hiányosságok pótlására:

1./ Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta:

Ajánlattevőnek az ajánlatban a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2–8. és 10. § szerint kell igazolnia, hogy az ajánlattevő, alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő más gazdasági szereplő nem tartozik a Kbt. 56. § (1)–(2) bekezdés és az 57. § (1) bekezdés a)–d) és f) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá

2./ Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) **Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta:**

M.2) 310/2011 (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a megajánlott áru jellegének megfelelő – szállítására alkalmas, érvényes engedéllyel (forgalmi engedély, speciális áru szállítására külön szakhatóság által kibocsátott engedély) rendelkező szállítóeszközeinek bemutatását.

M.2.1.) ha nem rendelkezik legalább 2 db – az adott részben megajánlott élelmiszer jellegének megfelelő– engedéllyel (forgalmi engedély, speciális áru szállítására külön szakhatóság által kibocsátott engedély) rendelkező szállítóeszközzel

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást.

Húsház Hungary Kft 8638 Balatonlelle, Rákóczi út 356/b.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül felkérte Ajánlattevőt az alábbi hiányosságok pótlására:

1./ Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) **Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta:**

M.2) 310/2011 (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a megajánlott áru jellegének megfelelő – szállítására alkalmas, érvényes engedéllyel (forgalmi engedély, speciális áru szállítására külön szakhatóság által kibocsátott engedély) rendelkező szállítóeszközeinek bemutatását.

M.2.1.) Ajánlattevő alkalmatlannak minősül, ha nem rendelkezik legalább 2 db – az adott részben megajánlott élelmiszer jellegének megfelelő– érvényes engedéllyel (forgalmi engedély, speciális áru szállítására külön szakhatóság által kibocsátott engedély) rendelkező szállítóeszközzel.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást.

Ajánlatkérő felvilágosítást kér az Ajánlattevőtől

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) **Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta:**

M.2) 310/2011 (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a megajánlott áru jellegének megfelelő – szállítására alkalmas, érvényes engedéllyel (forgalmi engedély, speciális áru szállítására külön szakhatóság által kibocsátott engedély) rendelkező szállítóeszközeinek bemutatását.

Ajánlattevő nem nyújtott be kiegészítő tájékoztatást

Horváth László egyéni vállalkozó 8918 Németfalu, Kossuth u. 6.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül felkérte Ajánlattevőt az alábbi hiányosságok pótlására:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta:

Ajánlattevőnek az ajánlatban a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2–8. és 10. § szerint kell igazolnia, hogy az ajánlattevő, alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő más gazdasági szereplő nem tartozik a Kbt. 56. § (1)–(2) bekezdés és az 57. § (1) bekezdés a)–d) és f) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá.

Ajánlattevő által a hiánypótlás keretében csatolt közjegyző által hitelesített nyilatkozata nem a hatályos jogszabályi szöveget tartalmazza.

Techno Bonus Kft 1134 Budapest, Janicsár u. 9. és Immofix Kft 1037 Budapest, Táborhegyi út 16.

Ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül felkérte Ajánlattevőt az alábbi hiányosságok pótlására:

1.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.1 pontban előírta a Kbt. 56. § (2) szerinti nyilatkozat benyújtását (ajánlati dokumentáció II/2 melléklet) az ajánlati felhívás feladásakor hatályos jogszabályban előírtak szerinti tartalommal.

Ajánlattevő nem a hatályos jogszabályi szöveggel pótolta nyilatkozatát.

2.) Ajánlatkérő a dokumentáció 7. oldalán

3.2 Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdés szerinti nyilatkozat

A cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatot a II/3. melléklet szerinti tartalommal kell benyújtani.

Ajánlattevő nyilatkozatait nem az ajánlatban csatolt konzorciumi megállapodásnak megfelelően nyújtotta be. A konzorciumi megállapodás szerint a szerződés teljesítése során a szállítással kapcsolatos feladatokat az ImmoFix Kft. végzi, a számlázás és rendelésvétel pedig a Techno Bonus Kft. feladata. Azonban a Techno Bonus Kft. fenti nyilatkozata is a szállításra vonatkozó tartalommal került benyújtásra a megállapodásban meghatározott feladatok elvégzésére vonatkozóan nem csatolta a nyilatkozatot.

3.) Ajánlattevő hiánypótlásában a nettó árbevételről szóló nyilatkozatát részben pótolta. A nyilatkozat szövegében a „H” Tojás rész nem szerepel a megajánlott termékek között

4.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta:

M.2) 310/2011 (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a megajánlott áru jellegének megfelelő – szállítására alkalmas, érvényes engedéllyel (forgalmi engedély, speciális áru szállítására külön szakhatóság által kibocsátott engedély) rendelkező szállítóeszközeinek bemutatását.

M.2.1.) Ajánlattevő alkalmatlannak minősül, ha nem rendelkezik legalább 2 db – az adott részben megajánlott élelmiszer jellegének megfelelő – érvényes engedéllyel (forgalmi engedély, speciális áru szállítására külön szakhatóság által kibocsátott engedély) rendelkező szállítóeszközzel

Ajánlattevő az „A”, „C”, „D”, „E”, „F”, „G”, és „H” részek tekintetében nem igazolta a megajánlott részekre vonatkozóan a szállító eszközöket.

5.) Ajánlatkérő kérte az ajánlat 22. oldalán benyújtott referencialistát a dátumokra vonatkozóan felülvizsgálni és pótolni.

A referencia listát pótolta Ajánlattevő, de a dátumok tekintetében nem került minden esetben felülvizsgálatra. A teljesítés határidejeként 2013.12.33-a szerepel a „D” Friss tökehús, felvágottak, húsipari termékek részénél.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

| | Rész | | Ajánlat ár (nettó Ft) |
|---|--|---------------------|----------------------------------|
| A | kenyér és friss pékáru | Kanizsa Pékség Zrt. | 12 291 155,- |
| B | mirelit áru | Halker Kft | 9 187 015,- |
| C | tej- tejtermékek | Egerszeghús Kft. | 34 559 710,- |
| D | friss tökehús, felvágottak húsipari készítmények | Sajt Kalmár Kft. | 25 139 060,- |
| E | mélyhűtött baromfi húsok, halak | Halker Kft. | 9 582 850,- |
| F | zöldségfélék, száraz hüvelyesek, gyümölcs | Mortak Fruit Kft. | 11 465 750,- |
| H | tojás | Sajt Kalmár Kft. | 960 000,- |

Érvényes ajánlatot tettek.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2016.02.27.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2016.03.08.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja:

17. Az összegezés megküldésének időpontja:

18.* Az összegezés módosításának indoka: [Ajánlatkérő a Kbt. 78. § \(1\) bekezdésére hivatkozva járt el.](#)

19.* Az összegezés módosításának időpontja: **2016.02.25.**

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: **2016.02.26.**

21.* Az összegezés javításának indoka:

22.* Az összegezés javításának időpontja:

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk: „H” Tojás részre kettő érvényes ajánlat érkezett ugyanazon az ajánlati áron. Ajánlatkérő a nyertes Ajánlattevő kiválasztására jogosult a Kbt. 72. § (3) bekezdés a)-b) pontja alapján közjegyző jelenlétében sorsolást tartani.

A közjegyző jelenlétében lebonyolított sorsolásra 2016. január 12-én került sor, melynek eredményeként a Sajt-Kalmár Kft. e rész nyertese. Közjegyzői okirat száma: 24018/Ü/21/2016/2.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.